**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-08 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-03/21 в отношении адвоката**

**Б.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. районного суда г.М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве суда находилось гражданское дело №….. по иску Ф.Б.П. к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру. В ходе рассмотрения дела установлено, что 26.05.2020 года умерла А.И.В., которой на момент смерти принадлежала квартира по адресу: г.М., ….. и земельный участок и дом в С. районе. У А. имеется сын – А.М.О., наследник по закону к имуществу умершей матери, который является инвалидом I гр. И с 2012 года проживает в ГБУ г.Москвы «…..» Департамента труда и СЗН г.М. Ф.Б.П., не являясь наследником А.И.В., обратился в суд с иском к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю наследственного имущества. В судебное заседание от имени А.М.О. явился адвокат Б.А.Д. на основании ордера с письменным заявлением о признании иска. Одновременно ГБУ г.Москвы «…..» Департамента труда и СЗН г.М. на запрос суда о возможности участия А.М.О. в судебном заседании сообщил, что А.М.О. самостоятельно не передвигается, в судебном заседании участвовать не может, свое отношение к иску выразить не может. Вместе с тем, А.М.О. был извещен судом )через заведующего отделением пансионата) по телефону о судебном заседании, после чего А.М.О. явился в суд самостоятельно. Он пояснил суду, что присутствующий в судебном заседании адвокат Б. ему не знаком, соглашения с ним не заключалось, о том, что в производстве суда находится данное дело ему никто не сообщал, судебные повестки ему не передавались. Признавать иск он не намерен. По данному факту судом направлено сообщение в ГСУ СК РФ по г.Москва на основании ч.3 ст.226 ГПК РФ.

05.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 820 о представлении объяснений по доводам обращения судьи.

08.03.2021г. адвокатом представлены объяснения относительно доводов обращения судьи, 11 и 14.03.2021г. от адвоката поступили дополнительные документы. Объяснения, направленные адвокатом, не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии.

26.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что адвокат:

* предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя;
* преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу;
* продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

14.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с указанием на заблаговременное направление объяснений в ответ на поступивший в рамках дисциплинарного разбирательства запрос.

Заявитель в заседании Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку представленные адвокатом объяснения и материалы (включая довод о представительстве от имени физического лица на основании доверенности от стороннего юридического лица) заслуживают надлежащей правовой оценки и квалификации в пределах компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев